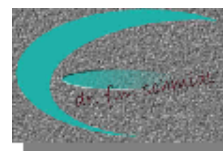


© Dr. F.W. Schmidt

Reacties:

f.schmidt@wxs.nl

Histo-visie



Tunnelvisie III

Reactie op een reactie

Uit het verweer van dhr. Rademaker concludeer ik dat we het eens zijn over het feit dat we het niet eens zijn. Daarvoor verschillen we teveel van mening, o.a. over de term Frisia. Rademaker verwijst daarbij naar een publicatie in de Mars uit 1976 van de heer Casper van Heel, waarin Van Heel aangegeven zou hebben dat in de dertiende eeuw een veel groter gebied met Frisia aangeduid werd. In 2009 schreef Van Heel echter een hoofdstuk in het boek *Steenwijk Vestingstad*. In zijn over de middeleeuwen handelend hoofdstuk vind ik niets van die visie terug. Eerder was rondom Steenwijk in de dertiende eeuw er sprake van Drentse invloed. In een kaartje bij zijn artikel wordt dit nog eens onderstreept. Hans van Rij, die de vertaling van de

Narratio (de tweede door Rademaker gehanteerde bron) verzorgde, schreef in zijn inleiding "doorgaans wordt met Friesland ongeveer het gebied van de huidige provincie aangeduid en met Friezen, de bewo-

van zijn boek een aantal uitspraken. Daarbij noemt hij ook Hasselt, maar voegt daar wel aan toe dat deze door Velthuisen gelanceerde veronderstelling als geschiedfantasie bestempeld moet worden. Hij



ners ervan". Deze voorbeelden spreken voor zich.

Rademaker heeft mij de vraag gesteld, dat ik maar een andere plaats moest noemen die hiervoor in aanmerking zou komen. Moolenbroek doet hierover op blz. 94

noemt Westerwijtwerd als locatie. Hij baseert zich daarbij op de middeleeuwse kroniek van Aduard. Anders dan Rademaker heb ik geen redenen om aan de opvattingen van Moolenbroek te twijfelen. Dat de opsteller ver-

Bronnen:

klaart dat hij de opvattingen van Frijhoff en Moolenbroek niet deelt, vormt een bevestiging van mijn uitspraak dat hier sprake is van een 'tunnelvisie'. Ik wil daarbij nog wel een element aan toevoegen. Frijhoff betoogde niet alleen net als Post dat de acte van Jan van Diest niet klopt, omdat de zegelstaart vervalst is, maar ook dat in volgende schenkingen deze schenking niet herhaald werd, hetgeen wel de gewoonte was. Dit element vind ik in de betogen van Rademaker niet terug.

Ik ontzeg de heer Rademaker zijn visie niet. Ze is echter de mijne niet. Ze is te weinig op feiten gebaseerd en te speculatief. Wat ik wil voorkomen is dat deze zo mooi ogende reconstructie kritiekloos als een bijdrage aan de geschiedenis van Hasselt wordt aanvaard. In mijn ogen is dat zijn betoog zeker niet.



Bronnen:

Meer over de historie van Hasselt weten of zien

www.schmidtplanet.info